



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изх. № 02-02-67.....
21.06.17г

| |
|------------------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |
| Вх. № КРП-753-04-1 |
| гараж 21.06. / 2017 г. |

ДО
Г-Н ИСКРЕН ВЕСЕЛИНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО РЕГИОНАЛНА ПОЛИТИКА,
БЛАГОУСТРОЙСТВО И
МЕСТНО САМОУПРАВЛЕНИЕ
НА 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш изх. № КРП 753-04-1/08.06.2017 г.

Относно: Законопроект за изменение и допълнение на
Административнопроцесуалния кодекс, № 754-01-16, внесен от
Данаил Кирилов и група народни представители

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЕСЕЛИНОВ,

Във връзка с постъпилия за становище в Министерството на регионалното развитие и благоустройството законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, № 754-01-16, внесен от Данаил Кирилов и група народни представители, изразяваме следното становище:

По отношение на § 24 от законопроекта:

В т. 2 предлагаме да отпадне новото изречение второ на чл. 61, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, като мотивите за това са следните:

Публикуването на индивидуални административни актове на интернет страницата на административния орган е необосновано. Това би затруднило в значителна степен дейността на държавната администрацията, тъй като ще бъде необходимо да бъдат предприети действия за всеки конкретен случай по отношение на защита на личните данни на адресата на съответния акт съобразно изискванията на Закона за защита на личните данни. На следващо място в подкрепа на предложението ни е и правната същност на индивидуалния административен акт. С изричното си волеизявление или изразеното с действие или бездействие волеизявление, както и отказът от такова,

административният орган или създава права или задължения или непосредствено засяга права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации. В тази връзка издаденият индивидуален административен акт засяга правната сфера на конкретно определен кръг лица, а не засяга права и интереси на неограничен брой правни субекти, с оглед на което считаме, че тази публичност не би довела до никакви правни последици, а само би довело до споменатите по-горе затруднения.

По отношение на § 33 от законопроекта:

Предлагаме в т. 1 относно изменението на чл. 132, ал. 2, т. 1 от АПК думите „министър-председателя“ и „заместник министър-председателя“ да отпаднат, тъй като съгласно Конституцията на Република България и Закона за нормативните актове същите не издават подзаконови нормативни актове.

По отношение на § 57 от законопроекта:

В т. 2 по отношение предложеното изменение на чл. 212, ал. 2 от АПК, касаещо изискването касационната жалба да се подписва от адвокат или юрисконсулт считаме, че същото не намира подкрепа в действащата нормативна уредба. Предлагаме да бъде обсъдена възможността по аналогия на чл. 284, ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс касационната жалба да се приподписва от адвокат или юрисконсулт, освен когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност.

По отношение на § 108 от преходните и заключителните разпоредби на законопроекта:

В т. 5 относно създаването на нов чл. 30а в Закона за държавния служител, считаме че в съответствие с текста на чл. 30а, ал. 2, следва да се предвиди изменение и на чл. 6, ал. 2 от Закона за държавния служител, за да не е налице противоречие с новосъздадената разпоредба.

Считаме, че навсякъде в законопроекта думите „министъра/ът на земеделието и храните“ следва да се замени с „министъра/ът на земеделието, храните и горите“, в съответствие с настоящото наименование на органа.

